

SLOVENSKÁ NÁRODNÁ RADA

IX. volebné obdobie

Návrh skupiny poslancov Slovenskej národnej rady na vydanie zákona Slovenskej národnej rady na konštituovanie Univerzity so sídlom v Trnave

STENOGRAFICKÁ SPRAVA O 23. SCHÔDZI SLOVENSKEJ NÁRODNEJ RADY

konanej v dňoch 23., 24., 25., 26., 27., 30. marca, 1. a 27. apríla 1992

Tretí deň rokovania 23. schôdze Slovenskej národnej rady /25. marca 1992/, ôsmy bod programu.

/str.463 a nasl./

Podpredseda SNR M. Zemko:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia,

prosím, neodchádzajte, pokračujeme v našom rokovaní. Ôsmym bodom programu je

Návrh skupiny poslancov Slovenskej národnej rady na vydanie zákona Slovenskej národnej rady na konštituovanie Univerzity so sídlom v Trnave.

Materiál ste dostali ako tlač Slovenskej národnej rady č. 272 a spoločnú správu ako tlač 272a. Za skupinu poslancov **návrh odôvodni poslanec Rastislav Diovčoš**. Prosím, aby sa ujal slova.

Poslanec R. Diovčoš:

Vážený pán predsedajúci, vážená Slovenská národná rada, vážená vláda,

skupina poslancov Slovenskej národnej rady predkladá návrh na vydanie zákona Slovenskej národnej rady o zriadení Univerzity so sídlom v Trnave. Predkladaný návrh bol spolu s návrhom na zriadenie univerzity v Nitre a Banskej Bystrici v schvaľovacom pokračovaní na ministerstve školstva, mládeže a športu od začiatku roka 1990. Na všetkých doterajších rokovaníach bol v rámci tohoto ministerstva hodnotený ako návrh koncepčný, odborne fundovaný, s potrebným nadhľadom, zohľadňujúci súčasné i perspektívne potreby školstva. Predchádzal mu dlhodobý prieskum a analýza potrieb vysokoškolsky vzdelaných odborníkov. Závery tohoto prieskumu súhlasia s proklamovanými požiadavkami zvýšiť počet vysokoškolských študentov približne na dvojnásobok. Obsahovo predkladaný návrh túto požiadavku spĺňa a je optimálny najmä preto, že navrhovaná skladba študijných odborov nie je duplicitná so žiadnou inou vysokou školou. Zohľadňuje oblasť najväčšieho nedostatku vysokoškolsky vzdelaných odborníkov na Slovensku a prognózu ich potreby do budúcnosti.

Na rozdiel od Slovenskou národnou radou schválených univerzít v Nitre a Banskej Bystrici, kde išlo o transformáciu existujúcich vysokých škôl na univerzity, v prípade nami predkladaného návrhu ide o zriadenie novej univerzity. Ani tá však nebude budovaná na zelenej lúke, jej obnova je motivovaná históriou bývalej trnavskej univerzity, takmer 150 rokov fungujúcej univerzity na území Slovenska, ktorá významnou mierou určovala vedecký a kultúrny život na Slovensku, ale aj v Uhorsku, ba v celej strednej Európe. Mala výrazný podiel na formovaní národného povedomia slovenského obyvateľstva, jeho jazyka, kultúry a vzdelanosti. Táto história nie je pasívna. Dodnes sú citované vedecké diela jej pracovníka, a jej význam je na rôznych sympóziách a seminároch opakovane zhodnocovaný.

Mesto Trnava dáva univerzite bezodplatne do užívania dostatok priestorov pre pedagogický proces i ubytovanie. Naviac sa postupne uvoľňujú priestory bývalej trnavskej univerzity, ktoré sú národnou kultúrnou pamiatkou. Najoptimálnejší spôsob ich rekonštrukcie je vrátiť ich pôvodnému účelu. Univerzita tak získa ďalších cca 35 tisíc m² čistej úžitkovej plochy.

Pozitívnym prvkom je aj kultúrne zázemie Trnavy. Pedagogická fakulta vzhľadom na jej netradičnú koncepciu v príprave učiteľov pre prvý stupeň základnej školy môže nadväzovať na spoluprácu s trnavským divadlom, s amatérskymi divadelnými súbormi vysokej úrovne, s hudobným spolkom Svätého Mikuláša, hudobným strediskom Mikuláša Schneidera Trnavského a ďalšími. V bohatom knižničnom fonde evidovanom v okresnej knižnici v

Trnave, v knižnici materiálno-technologickej fakulty Spolku Svätého Vojtecha, štátneho okresného archívu, Západoslovenského múzea, okresnej galérie, vo farskej knižnici, arcibiskupskej knižnici, jezuitskej knižnici bývalej trnavskej univerzity a ďalších je sústredených vyše 800 tisíc knižničných jednotiek a periodík širokého profilu v rôznych jazykoch. S ohľadom na profil navrhovanej univerzity môže toto literárne bohatstvo slúžiť ako študijný materiál i objekt výskumu.

Plánovaná vedeckovýskumná činnosť zodpovedá štruktúre univerzity pri jej konštituovaní. Na pedagogickej fakulte bude nosnou úlohou problematika alternatívnej prípravy učiteľov. Fakulta humanistiky má vypracovaný projekt výskumupod názvom "Kvalita novej populácie". Výskum je multidisciplinárneho zamerania. Je koncipovaný tak, aby sa na ňom mohla podieľať podstatná časť pracovníkov fakúlt. Počíta sa s jeho zapojením do medzinárodného výskumu, ktorý sa už realizuje. Projekt sa uchádza o grant a je hodnotený kladne.

Návrh bol prerokovaný a odporúčaný Akreditačnou komisiou vlády Slovenskej republiky s tým, že jej činnosť sa bude rozvíjať postupne. Z dôvodov ekonomických, organizačných a ďalších navrhujeme v súlade s odporúčaním Akreditačnej komisie vlády Slovenskej republiky konštituovať trnavskú univerzitu s dvoma fakultami - fakultou humanistiky a pedagogickou fakultou s obmedzeným počtom študijných odborov. Na fakulte humanistiky sa budú prednostne otvárať tie študijné odbory, ktorých rozvoj v uplynulých rokoch bol potlačený alebo úplne absentoval. Fakulta bude mať dve sekcie - sekciu spoločenských vied, kde budú nosné 3 študijné odbory v rôznych kombináciách, a to filozofia, psychológia s prioritným zameraním na školskú psychológiu a klasické jazyky - latinčina, gréčtina, hebrejčina a sekciu sociálne-zdravotnú, kde budú dominovať netradičné študijné odbory, a to príprava učiteľov pre stredné zdravotnícke školy v odboroch ošetrovatelstvo, rehabilitácie v kombinácii so somatológiou a zdravotnou psychológiou. V rámci tejto sekcie sa bude realizovať manažérske diaľkové štúdium pre hlavné sestry, vedúce sestry nemocníc a vrchné sestry, ako aj príprava odborníkov pre sociálnu starostlivosť o prestárlych, domovy dôchodcov, penzióny a podobne, sociálnych pracovníkov štátnej správy, sociálnych kurátorov a podobne. So zriadením tejto sekcie súhlasí aj minister zdravotníctva Slovenskej republiky.

Pedagogická fakulta - okrem nevyhnutného ozdravenia procesu prípravy učiteľov na existujúcich fakultách pripravujúcich učiteľov bude užitočné začať so zásadne novým druhom učiteľského štúdia - učiteľstvom pre alternatívne školy.

Unifikovanú učiteľskú prípravu je potrebné diferencovať. Popri učiteľoch pre tradičné vyučovacie predmety s vysokým stupňom špecializácie, ktorých výchovu zabezpečujú predovšetkým prírodovedecké a filozofické fakulty univerzít a uplatnia sa najmä na gymnáziách a ďalších stredných školách, sú potrební aj učelia so širším komplexným záberom pôsobenia na druhom stupni základnej školy. Títo budú schopní v oveľa väčšej miere plniť nielen vzdelávacie, ale aj výchovné úlohy a kryť potreby novovznikajúcich alternatívnych škôl.

Personálne zabezpečenie pedagogického procesu bolo skúmané a odsúhlasené Akreditačnou komisiou vlády Slovenskej republiky. Bola preskúmaná vedecko-výskumná a publikačná činnosť plánovaných pedagogických pracovníkov, ale prijímaní budú v zmysle platného zákona o vysokých školách konkurzným pokračovaním. Univerzita je plánovaná ako stredne veľká univerzita regionálneho charakteru. Jej ďalší rozvoj je naplánovaný a bude sa realizovať v súlade s prioritnými potrebami a ekonomickými možnosťami spoločnosti.

Ministerstvo školstva, mládeže a športu zriadenie trnavskej univerzity odporúča. Jeho návrh na zriadenie Univerzity so sídlom v Trnave spolu s analýzou rozvoja vysokého školstva v západoslovenskom regióne bol prerokovaný vo vláde Slovenskej republiky. Vláda zriadenie trnavskej univerzity odporúča a schválila pre ňu finančný rozpočet na rok 1992.

Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Diovčošovi. Slovo má pán predseda Mikloško.

Predseda SNR F. Mikloško:

Vážená Slovenská národná rada,

myslím, že zriadenie trnavskej univerzity bude jedným z veľkých počinov slovenského parlamentu, že to bude skutočne naviazanie na tradície, ktoré v dejinách nášho národa znamenali veľmi veľa. V tomto zmysle po konzultáciách s kompetentnými činiteľmi na ministerstve školstva, so Slovenskou akadémiou vied by som si dovoľil dať k návrhu dodatok. V prípade schválenia návrhu uvedeného zákona navrhujem prijať uznesenie Slovenskej národnej rady. Dostali ste ho, veľmi stručne naznačím a poviem, prečo. **"Zriaďuje sa komisia** pre vytvorenie prípravného výboru ako garanta kvality novovzniknutej trnavskej univerzity v tomto zložení: " je tam **minister školstva, jeho prvý námestník, je tam riaditeľ akademie Macho, je tam Dr. Hajdu ako vedecký sekretár SAV, je tam v zastúpení predsedu akreditačnej komisie profesor Smítal a je tam primátor mesta Trnavy pán Borbel**, aby zabezpečoval organizačné záležitosti. Prípravný výbor bude dohliadať na to, aby bola zabezpečená vysoká kvalita a morálna úroveň univerzity. Ide o to, že táto univerzita vzniká na čistej lúke, a treba zriadiť senát, treba pripraviť všetky predpoklady pre to, aby táto univerzita mohla postupovať v rámci ďalších krokov. Preto odporúčam, aby po prijatí - čo dúfam, že Slovenská národná rada urobí - zákona o zriadení trnavskej univerzity bolo prijaté aj toto uznesenie.

Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi predsedovi. Prosím spoločného spravodajcu výborov pána Štefana Nižňanského, aby predniesol správu o výsledkoch prerokovania návrhu zákona vo výboroch Slovenskej národnej rady.

Poslanec Š. Nižňanský:

Vážené dámy, páni,

ako spoločný spravodajca nemám zložitú úlohu. Myslím si, že všetko podstatné, čo sa k tomuto návrhu poslancov malo povedať, už tu odznelo. Už iba doplním informačnú zložku o tom, že predseda Slovenskej národnej rady rozhodnutím z 26. februára tohto roku č. 159 pridelil návrh skupiny poslancov Slovenskej národnej rady na vydanie zákona Slovenskej národnej rady na konštituovanie Univerzity so sídlom v Trnave všetkým výborom Slovenskej národnej rady, tradične okrem mandátového a imunitného výboru, na prerokovanie do 13. marca 1992 s tým, že spoločnú správu o výsledku prerokovania uvedeného návrhu zákona

predložia Slovenskej národnej rade. Výbory Slovenskej národnej rady návrh zákona prerokovali v určenej lehote, okrem Výboru Slovenskej národnej rady pre životné prostredie a ochranu prírody, ktorý ho prerokoval až 17. marca. Všetky výbory Slovenskej národnej rady, okrem zahraničného výboru, vyslovili s návrhom zákona súhlas s pripomienkami a odporučili Slovenskej národnej rade jeho schválenie. Zahraničný výbor s návrhom zákona nevyslovil súhlas, pretože pri hlasovaní za návrh nehlasovala nadpolovičná väčšina členov výboru. S návrhom zákona vyslovila súhlas aj vláda Slovenskej republiky na rokovaní dňa 17. marca 1992.

Výbory Slovenskej národnej rady odporučili k návrhu 9 zmien. Rozdelil som ich v podstate na dve malé skupiny. V prvej skupine odporúčam prijať body 1, 2 a 4 a v druhej skupine neodporúčam prijať body 3, 5 a 6, ale upozorňujem, že prijatím bodu 4 by sa vylúčili tieto ďalšie tri body, teda 3, 5 a 6. Bodov nie je tak veľa, navrhujem, aby sme hlasovali o každom bode jednotlivo. Neovplyvní to časový sled a postupnosť. Prosil by som kolegov, ak budú mať niektoré pozmeňujúce návrhy v následnej rozprave, aby ich odovzdali písomne.

Ešte na záver mi dovoľte osobné stanovisko. Odporúčam prijať návrh tejto skupiny poslancov aj preto, že mám k vzniku tejto univerzity citový vzťah nielen z historického dôvodu, ale aj ako poslucháč a absolvent bývalej pedagogickej fakulty.

Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Nižňanskému. Prosím ho, aby zaujal miesto určené pre spravodajcu výborov. Otváram rozpravu o tomto bode programu. Do rozpravy som zatiaľ nedostal žiadnu písomnú prihlášku. Ako prvý sa hlási pán poslanec Brocka.

Poslanec J. Brocka:

Vážený pán predsedajúci, vážení kolegovia poslanci,

nemám žiaden pozmeňujúci návrh, len by som rád spomenul niekoľko myšlienok pri prerokúvaní tohto návrhu zákona. Nesúhlasím s mojim kolegom poslancom Poliakom, ktorý, keď som ho chcel získať do skupiny poslancov, ktorí predkladajú tento návrh zákona, povedal, či nám nestačia tri košické univerzity. Tiež sa prihovám za to, aby ste podporili tento návrh zákona. To, že pán predseda vo svojom príspevku vyzdvihol prijatie alebo prerokovávanie tohto návrhu zákona a jeho prípadné schválenie ako historický počin, myslím si, že nie je len v tom, čím bola trnavská univerzita v 17. a 18. storočí pre Slovensko, prípadne pre Európu alebo okolité krajiny, ale myslel tým aj to, že toto je prvý prípad, kedy sa univerzita zriaďuje nie premenovávaním existujúcej vysokej školy, ale že je to v podstate prvý prípad zriadenia univerzity. Dôvody tu už spomenul predkladateľ.

Chcel by som vyzdvihnúť význam, ktorý bude mať táto univerzita pre regionálny rozvoj, teda nielen rozvoj nášho regiónu, ale aj Slovenska, v štruktúre existujúcich vysokých škôl. Ďalší moment, ktorý je v súčasnej situácii veľmi dôležitý, je, že existujú veľmi vhodné materiálne-technické podmienky. Aj mesto vychádza v ústrety tým, že dáva tejto univerzite k dispozícii mnohé objekty bezodplatne. Ešte raz by som vás poprosil, keby ste podporili tento návrh zákona.

Ďakujem za pozornosť.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Brockovi. Hlási sa ešte niekto do rozpravy? S faktickou poznámkou pán poslanec Poliak a potom pán poslanec Brestenský.

Poslanec M. Poliak:

Vážená Slovenská národná rada, túto svoju myšlienku som už dávno odvolal a navrhujem družbu medzi mestami Trnava a Košice.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem, pán poslanec. Budeme to tlmočiť mestám. Pán poslanec Brestenský.

Poslanec R. Brestenský:

Vážený pán predsedajúci, vážený pán predseda, vážené dámy, vážení páni,

som jeden z navrhovateľov iniciatívnej skupiny, ktorá predkladá tento návrh zákona. Oboznámil som sa aj s návrhom uznesenia, ktoré ako čítam, predložil predseda Slovenskej národnej rady. Priznám sa, že o tomto iniciatívnom návrhu, ktorý nie je súčasťou zákona, som nebol informovaný. V bode I návrhu tohoto uznesenia mi však chýba jedna maličkosť. Chýba mi, dokedy bude fungovať komisia, teda prípravný výbor alebo komisia pre vytvorenie prípravného výboru ako garanta kvality novovzniknutej trnavskej univerzity. Domnievam sa, že všetky akademické subjekty sú samosprávne, preto v tomto bode musí byť jasne stanovené, že to môže byť len do doby, než začne fungovať akademický senát. To totiž v tomto uznesení nie je napísané. Na druhej strane kladím otázku, či pán minister - bohužiaľ, nie je prítomný - a jeho pán námestník budú mať priestor na to, aby to, čo vkladáme do tejto komisie, mohli časové zvládnuť. To je totiž moja základná a zásadná otázka. Rád by som sa dopátral odpovede.

Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi. Faktická poznámka - pán predseda.

Predseda SNR F. Mikloško:

Pán poslanec, je naprosto jasné, že táto komisia končí ustanovením senátu. Myslím, že sa to bude dať aj časové obmedziť vo chvíli, keď prijmeme deň účinnosti nadobudnutia zákona o trnavskej univerzite. To môžeme dať priamo pozmeňujúcim návrhom k uzneseniu. Keď sme premýšľali, kto by mal tvoriť túto komisiu, ak to majú byť najkompetentnejšie osoby, vyšli nám tí, ktorých sme tam dali.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Hlási sa ešte niekto do rozpravy? Pán poslanec Fogaš a potom pán poslanec Ivan.

Poslanec L. Fogaš:

Vážené predsedníctvo, vážené kolegyně poslankyne, kolegovia poslanci,

som tiež jeden z tých, ktorý je podpísaný pod týmto návrhom. Urobil som to rád, najmä potom, čo som si mal možnosť podrobne preštudovať stav prípravy vzniku trnavskej univerzity. Ľudia, ktorí okolo tohto návrhu pracovali, skupina ľudí alebo mohli by sme to nazvať pracovným výborom, ktorý všetko pripravil, pracoval skutočne pedantne a oslovil spustu ľudí, dokonca by som povedal, že dokázal osloviť i vedecké kapacity, ktoré pracujú momentálne na iných vysokých školách. Zdá sa, že univerzita si získala pomerne slušné zázemie, ktoré by mohla ďalej po jej vzniku rozvíjať. Tento výbor pripravil tiež priestory, myslím, že uskutočnil všetky základné rokovania, ktoré sú potrebné k tomu, aby univerzita mohla vzniknúť. Aj preto celkom nechápem zmysel uznesenia, najmä bod I, ktorý predseda Slovenskej národnej rady navrhol. Predsa zmyslom všetkých právnych úprav, ktoré sme prijali v súvislosti s vysokými školami, bolo posilniť samosprávne prvky vysokých škôl. Ak dnes môžeme konštatovať, že návrh skupiny poslancov je tak pripravený, že môžeme o ňom pozitívne rozhodnúť, treba povedať, že tak môžeme urobiť práve na základe už existujúcej materiálnej a personálnej prípravy, ktorú odviezol niekto iný, než samotné ministerstvo. Ministerstvo síce prijalo nejakú koncepciu, ktorú však zatiaľ neprerokoval ani len výbor Slovenskej národnej rady. Už aj z tohto miesta odzneli určité kritické slová na adresu samotného ministerstva preto, lebo koncepciu síce má, ale nekoná, a preto prichádzajú poslanecké návrhy. Naraz v štádiu, keď má univerzita vzniknúť, sa vytvára nejaký orgán, ktorý má jej vznik ešte doriaďovať? Tak si kladím otázku. Ani pri jednej zmene, ktorú sme pri vzniku univerzít doteraz uskutočnili a schválili, sme takúto komisiu nevytvárali. A nevytvárali sme ju celkom logicky. Kvalitu vysokých škôl má totiž posudzovať orgán, ktorý je na to zriadený, a to je akreditačná komisia. Predpokladám, že táto komisia pri rozhodovaní a vydávaní súhlasu na vznik tejto univerzity veľmi pedantne posúdila práve túto stránku veci, teda či je možné, aby univerzita pracovala - povedal by som - na tóne dnešného dňa, a to by nepochybne mala byť kvalita pedagogického procesu. Ostatnú kontrolu, ktorú môžeme uskutočňovať, treba oprieť len o dnes platné právne predpisy. Všetko ostatné by malo byť v rukách samotných agilných ľudí, ktorí sa podieľali na vzniku celého projektu a ktorí projekt vypracovali, predložili, a ktorý bol aj schválený.

Takže celkom dobre nechápem, prečo má prípravný výbor kontrolovať kvalitu, keď tu je na to akreditačná komisia, ktorá má dokonca povinnosti ďalej sledovať, ako sa univerzita vyvíja. Nemal by som výhrady voči tomu, čo je napísané ďalej, teda pokiaľ ide o rozpočet, i keď aj to je nezvyklé, aby sme teraz priamo predpísali ministerstvu čiastky, ktoré má alebo nemá uvoľniť, ale je to predsa len určitá forma istoty. Domnievam sa však, že komisia tak, ako je navrhnutá, je nadbytočným orgánom. Myslím si, že by sme ju nemali schváliť. Naviac, keď tu padla otázka, kto kompetentnejší by tam mal byť, myslím si, že orgány štátnej správy majú dosť starostí, a ak by niekto mohol byť taký, aby pomohol poradiť, prípadne posúdiť jednotlivé zložky samotného procesu na univerzite, mám na mysli vedecký a pedagogický, potom by to mohli byť nejakí rektori vysokých škôl, ale prečo to majú byť predstavitelia štátnej správy, to celkom dobre nechápem.

Takže odporúčal by som prijať uznesenie od bodu 2, ak teda ho vôbec považujeme za potrebné od bodu 2 prijímať. Pokiaľ ide o komisiu, domnievam sa, že ak by bola vznikla pred prípravou tohto návrhu, pred schválením v akreditačnej komisii, pred schválením samotným ministerstvom, malo by to svoju logiku, ale ak teraz má minister kontrolovať, či sú dobre

pripravení alebo či dobre prekontrolovali vznik samotnej univerzity, zdá sa mi to byť nelogické.

Ďakujem. Neodporúčam bod I schváliť.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Brestenský, potom s faktickou poznámkou pán predseda.

Poslanec R. Brestenský:

Vážené dámy, vážení páni,

síce s nebezpečenstvom, že ma zase niekto označí a hodí do jedného vreca s komunistami, musím súhlasiť s tým, čo tu povedal pán poslanec Fogaš. Tiež sa pripájam k tomu, aby sme bod I návrhu tohoto uznesenia neprijali a hlasovali o tomto bode osobitne.

Ďakujem.

Predseda SNR F. Mikloško:

Vážení páni poslanci,

znovu zopakujem, čo je napísané: Zriadi sa komisia pre vytvorenie prípravného výboru univerzity. Predsa niekto musí pripraviť prípravný výbor univerzity. Po rozhovoroch so všetkými kompetentnými ľuďmi, s tými, ktorí pracovali na príprave trnavskej univerzity, i s pracovníkmi ministerstva školstva a pracovníkmi akadémie sme dospeli k tomu, že funkciu tohto päť členného orgánu je pripraviť prípravný výbor, ktorý začne pripravovať celú akademickú obec. To nie je také jednoduché, pretože, kto má právo túto akademickú obec schváliť? Na to predsa nemá právo akreditačná komisia, tá musí byť postavená na nejakom základe, niekto ju musí nominovať. Tu vzniká úplne nová univerzita. Musí to byť dané zákonom alebo uznesením.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. Faktická poznámka - pán poslanec Balún.

Poslanec F. Balún:

Vážená Slovenská národná rada,

plne podporujem komisiu aj výbor, pretože vzhľadom na súčasnú situáciu v školstve - a nenahovárajte si, že je ružová - a vzhľadom na to, ako hovoril pán predseda, že tu ideme budovať univerzitu na čistej lúke, nebolo by vhodné, aby sme trnavskú univerzitu, ktorú chceme vytvoriť na podklade historických skúseností a tradícií, personálne obsadili ľuďmi, ktorí nie sú hodní tohto mena a tohto postu. Plne sa staviam za to, aby prípravný výbor naozaj konal v tom, ako sa tu píše: zabezpečovať vysokú kvalitatívnu a morálnu úroveň univerzity. A to môžu len odborníci a morálni ľudia.

Ďakujem.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. Faktická poznámka - pán poslanec Fogaš.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Po vystúpení poslanca Balúna som pochopil, že vlastne ide o kádrovú komisiu, ak to teda takto malo vyznieť. Mám v ruke návrh na vznik univerzity, skrátený variant, mám k dispozícii kompletne materiály aj s ľuďmi, ktorí sa pôvodne na túto univerzitu navrhovali. Samozrejme, že počet bude menší, pretože je menej peňazí. Mám v ruke ďalší návrh, ktorý bol spracovaný ako dodatok k návrhu na zriadenie technickej univerzity. To všetko, pán predseda, nevyrobilo ministerstvo, to vyrobili konkrétni ľudia, ktorí okolo toho behali. Myslím si, že minister by mohol vymenovať týchto ľudí ako prípravný výbor, ktorý by naďalej pracoval. Domnievam sa, že všetky tieto materiály sú hotové. Akreditačná komisia ich predsa musela mať k dispozícii, veď bez toho nemohla rozhodnúť, ale nechápem, prečo teraz, v tomto štádiu má do toho vstúpiť ministerstvo. Ak má byť dôvod v tom, ako povedal pán poslanec Balún, ak sú teda obavy, že by tam neprišli ľudia, ktorí zodpovedajú kritériám vysokoškolského učiteľa, treba si pozrieť návrhy, ktoré sú predložené, ale je už vecou samotného akademického senátu po jeho vzniku a samosprávnych orgánov univerzity, koho bude alebo nebude prijímať do pracovného pomeru. Myslím si, že by sme tam nemali zasahovať takto zriadenou komisiou. Myslím si, že minister by mohol - to by bola schodná cesta - mohli by sme prijať uznesenie, aby minister poveril určitú komisiu vykonaním ďalších úkonov, ktoré sú potrebné k vzniku univerzity, ale nemala by to byť komisia takto nami schválená. To je môj skromný názor.

Predseda SNR F. Mikloško:

Pán poslanec, tento návrh uznesenia vznikol u pána ministra, keď som uňho sedel. Nie je problém, aby to urobil pán minister, ale pán minister sám povedal - nech je to vyvážené, nech sú tam zástupcovia akadémie, pretože sa predpokladá, že mnohí ľudia z akadémie prejdú na trnavskú univerzitu. Preto to rozšíril, aby to bol päťčlenný kolektív. Je tam člen akreditačnej komisie. Ich úlohou je pripraviť prípravný výbor. Predsa niekto musí vytvoriť základný aparát univerzity. Ako má vzniknúť, na základe čoho? O tom sa v zákone vôbec nehovorí. Kto určí to, kto bude pedagógom trnavskej univerzity?

Poslanec Ľ. Fogaš:

V zákone sa o tom ani nemôže hovoriť.

Predseda SNR F. Mikloško:

Ale kto to ďalej určí? Ako sa to bude prakticky realizovať? Trnavská univerzita sa zriadi - a čo ďalej?

Poslanec Ľ. Fogaš:

Pán predseda, pýtam sa, kto vypracoval všetky dokumenty, ktoré sme mali k dispozícii, keď sme podpisovali návrh? Kto to vypracoval?

Predseda SNR F. Mikloško:

To je v poriadku, ale z toho nevyplýva, že oni tam musia učiť.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Myslím si, že tí istí ľudia by mali byť poverení urobením ďalších krokov tak, aby sa kreoval akademický senát a postupne vypracoval aj celý mechanizmus univerzity.

Predseda SNR F. Mikloško:

To je v poriadku, myslím si, že tak to aj bude, ale niekto ich musí z uznesenia alebo zo zákona na to určiť. Nemôžu sa do toho sami menovať.

Poslanec Ľ. Fogaš:

Tak ich určme, ale nevytvárajme ďalšiu byrokratickú komisiu, ktorá bude stáť nad nimi. To je môj skromný názor. Rozhodnite ako myslíte.

Predseda SNR F. Mikloško:

Dobre, ale ako ich chceme určiť my? Veď ich nepoznáme.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec Ivan.

Poslanec C. Ivan:

Vážený predseda, vážení poslanci,

chcem informovať, že som vlani podával interpeláciu na pána predsedu vlády s požiadavkou o zriadenie univerzity, a som rád, že to vláda takto prijala. Strávili som dva-tri dni medzi členmi akreditačnej komisie a chcem informovať, že to bola česká i slovenská akreditačná komisia, ktorá zvažovala všetky možnosti z hľadiska reality súčasnej doby aj z hľadiska historického a plne podporila vznik tejto univerzity. To je už taká história. Okrem toho nezištnosť miestneho zastupiteľstva a všetkých zložiek, aj odborných, svedčia o tom, že je to na prvom mieste. Historický základ bývalej univerzity dáva predpoklady, že táto univerzita bude namieste, a mám dojem, že splníme daň, ktorú sme dlžní našej mládeži a slovenskému národu. Preto nabádam všetkých, aby sme nekládli prekážky, ale plne podporovali vznik tohoto zákona.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem pánovi poslancovi Ivanovi. Hlási sa ešte niekto do rozpravy?

/Nikto. /

Ak nie, rozpravu k tomuto bodu vyhlasujem za uzavretú. Najskôr sa chce vyjadriť pán poslanec Diovčoš.

Poslanec R. Diovčoš:

V krátkosti by som chcel povedať za zástupcov predkladateľov, že aj po konzultácii s odbornými pracovníkmi sa stotožňujeme s pripomienkami a odporúčam, aby boli schválené tak, ako ich navrhol spoločný spravodajca, vrátane termínu.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Ďakujem. Žiada si záverečné slovo pán spoločný spravodajca?

Poslanec Š. Nižňanský:

Pán predsedajúci, keďže neboli spochybňované ani doplňované pripomienky zahrnuté v spoločnej správe, navrhujem taký postup, aký som navrhol na začiatku, aby sme postupne hlasovali o každej pripomienke osobitne a po schválení pokračovali osobitne uznesením.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pristúpime teda k hlasovaniu. Prosím vážené kolegyne a vážených kolegov, ktorí sa zdržujú mimo rokovacej sály, aby sa urýchlene vrátili, budeme hlasovať o zákone. Prosím, zaujmite svoje miesta, skúsime sa prezentovať.

/Prezentovalo sa 84 poslancov. /

Zisťujem, že Slovenská národná rada je uznášaniaschopná, môžeme pristúpiť k hlasovaniu.

Poslanec Š. Nižňanský:

Dávam hlasovať o prvom bode spoločnej správy. Odporúčam ho prijať.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 84 poslancov. /

Kto je za prijatie prvého bodu spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 81 poslancov. /

Kto je proti?

/Nikto. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržali 3 poslanci. /

Zisťujem, že prvý bod spoločnej správy sme prijali.

Poslanec Š. Nižňanský;

Odporúčam hlasovať o druhom bode spoločnej správy. Tento bod takisto odporúčam prijať.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 85 poslancov. /

Kto je za prijatie druhého bodu spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 81 poslancov. /

Kto je proti?

/Nikto. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržali 4 poslanci. /

Zisťujem, že sme prijali druhý bod spoločnej správy.

Poslanec Š. Nižňanský;

Môžeme pristúpiť k hlasovaniu o treťom bode zo spoločnej správy. Opakujem, že som v úvode odporúčal tento bod neprijať.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 86 poslancov. /

Kto je za prijatie tretieho bodu spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 13 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 59 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 14 poslancov. /

Zisťujem, že tretí bod spoločnej správy sme neprijali.

Poslanec Š. Nižňanský;

Budeme hlasovať o štvrtom bode zo spoločnej správy. Odporúčam ho prijať a upozorňujem, že jeho prijatím sa vylúčia nasledujúce dva body 5 a 6.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prezentujeme sa.

/Prezentovalo sa 84 poslancov. /

Kto je za prijatie štvrtého bodu spoločnej správy?

/Za návrh hlasovalo 77 poslancov. /

Kto je proti?

/Nikto. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 7 poslancov. /

Zisťujem, že sme prijali štvrtý bod spoločnej správy.

Poslanec Š. Nižňanský;

Tým sme, pán predsedajúci, vyčerpali všetky pripomienky obsiahnuté v spoločnej správe. Mám ešte malú poznámku. Navrhujem, aby sa v zmysle prijatých pripomienok upravila aj prvá strana zákona, pretože slovo "konštituovania" tiež treba nahradiť slovami "zriaďuje sa". Navrhujem teraz, aby sme hlasovali o celkovom prijatí zákona.

Podpredseda SNR M. Zemko;

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 87 poslancov. /

Kto je za návrh zákona v znení schválených pripomienok?

/Za návrh hlasovalo 84 poslancov. /

Kto je proti?

/Nikto. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržali 3 poslanci. /

Konštatujem, že sme schválili návrh skupiny poslancov Slovenskej národnej rady na vydanie zákona Slovenskej národnej rady na konštituovanie Univerzity so sídlom v Trnave. /Potlesk. /

Pristúpime teraz k hlasovaniu o uznesení k tomuto zákonu.

Poslanec Š. Nižňanský:

K uzneseniu bolo niekoľko pozmeňujúcich návrhov. Odporúčam hlasovať v postupnosti, v akej tieto pozmeňujúce návrhy zazneli. Prvý pozmeňujúci návrh mal pán poslanec Brestenský. Navrhoval, aby pôsobnosť prípravného výboru skončila dňom nadobudnutia účinnosti zákona.

Podpredseda SNR M. Zemko:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Brestenský.

Poslanec R. Brestenský:

Vážený pán predsedajúci, dámy a páni,

keďže som doplnil svoj pozmeňujúci návrh o to, aby sa o bode I hlasovalo osobitne, domnievam sa, že najprv by sa malo hlasovať o tom, či ten bod vôbec prijmeme, a potom či ho budeme rozširovať.

Poslanec Š. Nižňanský:

Takže dávam návrh, aby sme hlasovali o prijatí bodu I uznesenia. Formulovať to treba tak, že kto je za vypustenie bodu I z navrhovaného uznesenia.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 86 poslancov. /

Kto je za vypustenie bodu I z navrhovaného uznesenia?

/Za návrh hlasovalo 38 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 42 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 6 poslancov. /

Zisťujem, že pozmeňujúci návrh sme neprijali.

Poslanec Š. Nižňanský:

Keďže v navrhovanom uznesení zostal bod I, je aktuálny ďalší návrh pána poslanca Brestenského, aby pôsobnosť prípravného výboru končila dňom účinnosti zákona.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa.

/Prezentovalo sa 85 poslancov. /

Kto je za pozmeňujúci návrh pána poslanca Brestenského?

/Za návrh hlasovalo 49 poslancov. /

Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 18 poslancov. /

Kto sa zdržal hlasovania?

/Hlasovania sa zdržalo 18 poslancov. /

Zisťujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Brestenského sme prijali.

Poslanec Š. Nižňanský:

Ešte je pozmeňujúci návrh pána Fogaša, aby minister školstva menoval ľudí do komisie na prípravu univerzity.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prijatím bodu I sa to vylučuje.

Poslanec Š. Nižňanský:

Áno, prijatím bodu I sa to vylučuje. Takže dávam návrh, aby sme hlasovali o znení celkového uznesenia s týmto doplnkom.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec Ftáčnik.

Poslanec M. Ftáčnik:

Ak poslanec predloží pozmeňovací návrh, je potrebné o ňom hlasovať. V rokovacom poriadku je napísané, že ak boli prijaté pozmeňovacie návrhy, ktoré vylučujú iné návrhy, potom sa o ďalších nehlasuje. Neprijali sme pozmeňovací návrh pána Fogaša, aby bol odsek I vypustený. Je tu iný pozmeňovací návrh, ktorý má meniť jeho obsah, aby túto komisiu menoval minister, čiže je potrebné hlasovať a vyjadriť sa aj k tomuto pozmeňovaciemu návrhu.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Hlási sa pán predseda najvyššieho súdu.

Predseda Najvyššieho súdu SR K. Plank:

Vážený páni poslanci,

dovoľte, aby som povedal niekoľko pripomienok ako starý pracovník Univerzity Komenského. Práve ste prijali uznesenie, ktoré bolo navrhnuté pánom poslancom Brestenským, aby prípravný výbor skončil svoju činnosť dňom účinnosti tohto zákona. Nevieť, či to bolo dobré uznesenie. Bohužiaľ, neprihlásil som sa skôr. Zákon nadobudne účinnosť k 1. júlu, dovtedy môže robiť prípravná komisia. Ale prípravná komisia musí pripraviť ľudí. Myslím si, že prípravná komisia môže skončiť svoju činnosť až vtedy, keď je menovaný rektor. Nevieť, či sa podarí menovať rektora do 1. júla, kým ešte vysoká škola neexistuje. Rektor môže byť menovaný až vtedy, keď vysoká škola môže existovať. Najprv treba vytvoriť nejaké orgány univerzity, potom prípravný výbor môže svoju funkciu ukončiť. Ak má prípravný výbor skončiť svoju funkciu k 1. júlu, kto bude zastupovať univerzitu? Musia tam byť orgány.

Myslím si, že ak sa vytvoria orgány, ak tam bude rektor, neviem koľko fakúlt tam má byť, dekaní, musí tam byť akademický senát, potom sa môže prípravný výbor stiahnuť a môže odísť, ale skôr nie. Nevieť si predstaviť, kto bude do 1. júla konať v mene univerzity. A do 1. júla nie je možné menovať rektora. Iba ak by sa to urobilo tak, že dňom 1. júla nastúpi rektor a ten potom preberie všetky funkcie prípravného výboru. Inak si to neviem predstaviť. Prepáčte, že som do toho zasiahol.

Podpredseda SNR M. Zemko:

S faktickou poznámkou sa hlási pán poslanec Brestenský.

Poslanec R. Brestenský:

Vážené dámy, vážení páni,

ďakujem pánovi predsedovi najvyššieho súdu, pretože keď som bol pri mikrofóne, ak si to dobre pamätám, hovoril som o tom, aby komisia pre vytvorenie prípravného výboru skončila činnosť dňom účinnosti zákona, aby teda zabezpečila, že prípravný výbor bude mať príslušné zloženie, ale prípravný výbor naozaj musí fungovať, kým nebude akademický senát. Hovoril som o tom aj pri svojom vystúpení.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Áno, je to v poriadku.

Predseda SNR F. Mikloško:

Myslím, že tak sme aj hlasovali, je to v poriadku.

Poslanec Š. Nižňanský:

V zmysle pripomienky pána Ftáčnika navrhujem hlasovať ešte o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Fogaša, aby minister poveril a menoval ľudí, ktorí túto komisiu zostavia.

Predseda SNR F. Mikloško:

Pán poslanec Fogaš, pýtam sa, či to bol riadny pozmeňujúci návrh, lebo sa mi zdalo, že ste len tak diskutovali.

Poslanec L. Fogaš:

Mal som presne takú predstavu, ako to povedal profesor Plank. Prijali by sme zákon, bol by vymenovaný rektor, rektor by prijal ľudí, tí by si zvolili akademický senát a všetko by pokračovalo normálne. Takto do toho vstupuje ministerstvo ako administratívny orgán, ktorý samozrejme, bude usmerňovať svoje toky, ako si to predstavuje. Ľutujem, že v tejto komisii nie je žiadny rektor vysokých škôl, sú to všetko úradníci štátnej správy, ktorí, myslím si, nemajú čo zasahovať do chodu samotných vysokých škôl. Ak ste prijali tento návrh, ďalej to nebudem spochybňovať, je to stanovisko väčšiny, rešpektujem to.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Pán poslanec, potom to nemusíme chápať ako pozmeňujúci návrh?

Poslanec L. Fogaš:

Nie.

Poslanec Š. Nižňanský:

Pán predsedajúci, navrhujem, aby sme hlasovali o prijatí celého uznesenia s pripomienkou, ktorú sme prijali.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Prosím, prezentujme sa. /Prezentovalo sa 84 poslancov. /

Kto je za prijatie návrhu uznesenia Slovenskej národnej rady k prijatému zákonu o zriadení Univerzity v Trnave? /Za návrh hlasovalo 52 poslancov. / Kto je proti?

/Proti návrhu hlasovalo 16 poslancov. / Kto sa zdržal hlasovania? /Hlasovania sa zdržalo 16 poslancov. /

Zisťujem, že sme prijali návrh uznesenia Slovenskej národnej rady k zákonu Slovenskej národnej rady o zriadení Univerzity v Trnave. /Potlesk. /

Poslanec Š. Nižňanský:

Ďakujem za spoluprácu.

Predseda SNR F. Mikloško:

Dovoľte, aby som pozval pána primátora a predstaviteľov tých, ktorí pre to pracovali, do môjho salónu na čas šampanského. Bohužiaľ, pre vás to neplatí. /Smiech v sále. /

Poslanec R. Diovčoš:

Vážení kolegovia, tých, ktorých sa dotklo, že sa vás to netýka, dovoľujem si pozvať do Modrého salóniku, kde vás pozýva pán primátor na čas šampanského. /Smiech v sále a potlesk./

Predseda SNR F. Mikloško:

V tom prípade obidve veci spojíme a prídem do Modrého salónika.

Podpredseda SNR M. Zemko:

Vyhlasujem prestávku do 16. 30 hodiny. Prosím vás, pokúsme sa tento čas dodržať.