

TRNAVSKÁ UNIVERZITA V TRNAVE

Komisia pre podnety

O Z N A M

o vybavení anonymného podnetu*

Číslo podnetu: TU 91/2024/2
Status podávateľa: študent prvého stupňa na Pedagogickej fakulte TU
Dátum prijatia podnetu: 7. 3. 2024 (zaevidované 13. 3. 2024)
Forma podania podnetu: písomná forma
Predmet podnetu: Obsahom anonymného podania bolo niekoľko výhrad voči obsahu, spôsobu výučby i hodnotenia konkrétneho predmetu. Vzhľadom na možnosť výučby akéhokoľvek predmetu rôznymi vyučujúcimi neuvádzame názov konkrétneho predmetu, aby nedošlo k eventuálnej nesprávnej identifikácii vyučujúceho. Anonymný podávateľ však zo znenia stanoviska komisie vie iste identifikovať, že ide o jeho podnet. Podávateľ poukazuje predovšetkým na: 1. nevhodný spôsob výučby – ako argument podávateľ uvádza tvrdenie, že študenti si počas celého semestra pripravovali obsah predmetu sami prostredníctvom prezentácií a vklad vyučujúceho pedagóga považuje podávateľ za „nulový“; 2. nevhodný spôsob skúšania predmetu – podávateľ argumentuje tým, že vyučujúci pedagóg na skúške vyžadoval od študentov aj také informácie, ktoré neboli súčasťou učiva predmetu; 3. zverejnenie osobných údajov študentov – podávateľ konštatuje porušenie GDPR; vyučujúci pedagóg zverejnil zoznam študentov s uvedenou výslednou známkom z predmetu, do ktorého mohli nahliadnuť všetci študenti, absolvujúci daný predmet; 4. nejasný spôsob hodnotenia – podávateľ uvádza, že študenti nepoznali kritériá hodnotenia predmetu, podľa ktorých sa určovala výsledná známka; 5. účasť na povinnej pitve človeka – podľa podávateľa nemala zjavnú súvislosť s predmetom.
Opatrenia, ktorých prijatie komisia odporúča za účelom vyriešenia podnetu a na prevenciu ďalších podnetov obdobného charakteru Komisia pre podnety Trnavskej univerzity v Trnave čiastočne v y h o v u j e podnetu TU 91/2024/2 a odporúča: 1. Komisia nemá žiadne výhrady k forme, akou bola výučba daného predmetu vedená (t. j. prezentácie vypracované a prezentované študentmi). <u>Komisia však apeluje na zavedenie a dodržiavanie nasledujúcich štandardov:</u> (1) Vyučujúci pedagóg v úvode semestra študentov oboznámi s presnými požiadavkami, ktoré by mala splňať správne vypracovaná prezentácia. (2) Vyučujúci pedagóg študentov oboznámi s postupom a kritériami hodnotenia prezentácií. (3) Vyučujúci pedagóg študentom, ideálne sám, predstaví ukážku aspoň jednej „vzorovej“ prezentácie, resp. spôsobu „vzorového“ spracovania/prezentovania témy. 2. <u>Komisia sa stotožňuje s presvedčením, že študenti musia disponovať predbežnou vedomosťou o presnom spôsobe priebehu skúšky, ako aj rozsahu skúšaného učiva.</u> Tieto informácie musia byť uvedené v informačnom liste predmetu, resp. ich študentom musí vyučujúci pedagóg poskytnúť na úvodnej hodine. Komisia považuje za

neakceptovateľné, aby boli študenti preskúšaní z vedomostí a poznatkov, ktoré nadobudli pri výučbe iného predmetu. Ak vyučujúci pedagóg na preskúšaní takýchto informácií trvá, je potrebné túto skutočnosť zaviesť do informačného listu predmetu a zároveň na to študentov vopred upozorniť. Komisia je zároveň presvedčená, že predmetom skúšky by sa mali stať iba tie informácie, ktoré boli počas semestra odprednášané (na hodine explicitne odzneli).

3. Vyučujúci pedagóg podľa názoru Komisie porušil zásady ochrany osobných údajov študentov. Komisia vyučujúcemu pedagógovi odporúča, aby sa opätovne a dôkladne oboznámil s pravidlami vyplývajúcimi z nariadenia GDPR, resp. zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov.
4. Komisia apeluje na dodržiavanie nasledujúcich štandardov: (1) Vyučujúci pedagóg študentov vždy na začiatku semestra oboznámi so spôsobom hodnotenia predmetu. Uvedie najmä to, akú podobu bude mať priebežné a záverečné hodnotenie, resp. ktoré iné faktory môžu ovplyvňovať výsledné hodnotenie (aktivita na hodinách a pod.). (2) V prípade vypracúvania prezentácií vyučujúci pedagóg študentov vopred oboznámi so spôsobom ich hodnotenia – uvedie, na základe akého postupu udelí známku za prezentáciu. Spôsob hodnotenia musí byť objektívny, transparentný a zrozumiteľný. (3) V prípade, ak vyučujúci pedagóg udelí študentovi znížené hodnotenie (znížený stupeň známky alebo strhnutie bodov), je povinný objasniť, aké nedostatky práca, resp. prezentácia mala.
5. Nie je v kompetenciách Komisie vyhodnocovať, ktoré aktivity súvisia, resp. nesúvisia s obsahovým zameraním konkrétneho predmetu. Vo všeobecnosti však Komisia uvádza nasledovné: V prípade mimoškolských aktivít (exkurzia, návšteva iného odborného pracoviska a pod.) je dôležité, aby vyučujúci pedagóg študentom vopred objasnil, či ide o aktivitu založenú na báze povinnosti alebo dobrovoľnosti, resp. či v prípade neúčasti na danej aktivite bude nutné vypracovať/absolvovať akúkoľvek formu náhradného plnenia. Vyučujúci pedagóg taktiež musí uviesť, či účasť na danej aktivite bude/môže mať vplyv na udelené výsledné hodnotenie z predmetu. Komisia dodáva, že na základe výpovedí predvolaných osôb nedospela k záveru, že by neúčasť na pitve negatívne ovplyvnila hodnotenie študentov.

K návrhom podávateľa na riešenie situácie Komisia pre podnety TU konštatuje, že navrhovať personálne zabezpečenie výučby nie je v jej kompetencii. Vo vzťahu k návrhu na prizvanie „odborníka z praxe“ k výučbe daného predmetu komisia získala vyjadrenie garanta študijného programu, ktorý prejavil záujem vyhovieť tejto požiadavke.

Toto stanovisko bolo prijaté na zasadnutí komisie dňa: 24. 4. 2024

Meno a podpis predsedu komisie: Roman Debnár (poverený predsedom Komisie pre podnety TU viesť prerokovanie tohto podnetu)

** na základe článku 5 a odseku 6 Štatútu Komisie pre podnety Trnavskej univerzity v Trnave, komisia zverejní stručný oznam o spôsobe vybavenia anonymného podnetu v anonymizovanej forme na webovom sídle univerzity, len ak bol podnet vyhodnotený ako dôvodný a opodstatnený.*